1-B-1
EXP. 0019

I N D I C E

Nº Interno	Archivo	Documento
0007	1-B-1	Actividades desarrolladas con relación a las operaciones en las Islas Malvinas.
0008	1-B-1	Informe Comisión para la recepción de efectivos de Ejército Argentino y Propios que operaron en la zona de DARWIN (Isla Soledad) y copia GFH P-151727"S" JUN/82.
0011	1-B-1	Informe Comisión con motivo recepción personal retenido por Gran Bretaña en las [Islas Malvinas en calidad de rehenes.
0012	1-B-1	Las Malvinas, pasión Argentina
0019	1-B-1	Informe TNCBNACD Alfredo AZTIZ.
0021	1-B-1	Cronología de las operaciones realizadas por la Armada en el Area Austral para su difusión general
0022	1-B-1	Informe actividades desarrolladas por la Prefectura Naval Argentina en el marco del Conflicto a partir 02-04-82
0026	1-B-1	Informe comisión especial para la recepción del personal del "NARWAL"
0033 al 37	1-B-1	Informes de Inteligencia (Actualización situación Gran Bretaña).

COAC
Expte. Interno Nº. ØØ19
Archivo Nº. 1-B.-1

ARMADA ARGENTINA

SECRETO

0019

Nº 22/82 "S"
Letra JEIN, PJC

ESCUELA DE GUERRA
FOLIO Nº 1
SECRETARIA

BUENOS AIRES, 9 de agosto de 1982.

OBJETO: Elevar informe.

AL SEÑOR JEFE DEL EQUIPO DE ESTUDIO PARA EL ANALISIS DE COMBATE EN EL CAMPO TACTICO-OPERATIVO DEL CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR - CONTRAALMIRANTE Dn. ENRIQUE P. MONTEMAYOR.

Por orden del Señor JEFE DE INTELIGENCIA DEL EMGA, agregado al presente elevo, los informes que se detallan a continuación:

1. Informe producido por el TNCBNACD Dn. ALFREDO IGNACIO AZTIZ.

2. Informe sobre interrogatorios efectuados a personal naval que prestó servicios en los buques de apoyo FORREST y PENELOPE.

Los mismos fueron confeccionados en oportunidad de producirse la repatriación del personal correspondiente a esta Fuerza.-

AGREGADOS: Lo indicado en el texto.

DISTRIBUCION: Original: Destinatario.
Duplicado: Archivo JEIN.

ESTADO MAYOR GRAL. DE LA ARMADA
DEPARTAMENTO PLANES
JEFATURA DE INTELIGENCIA

EDUARDO H. PEREZ MILLAN
CAPITAN DE NAVIO
JEFE

C. O. A. C.
EXPTE. INTERNO Nº 0019

C. O. A. C.
ARCHIVO Nº 1-B-1

CLASIFICADO

clasificado

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE

ENTRADA: 11-08-82

TRAMITE INTERNO

PRESIDENTE	
VICE PRESIDENTE	
DETALL	
CENTRO DOC.	X
SALIDA	

ARMADA ARGENTINA

SECRETO

Nº "S"/82
Letra JEIN,PJO

ESCUELA DE GUERRA
FOLIO Nº 2
SECRETARIA

BUENOS AIRES, 23 de junio de 1982.

OBJETO: E/informe.

AL SEÑOR JEFE DE INTELIGENCIA DEL EMGA.

Adjunto elevo el informe producido por el TNCBNACD Dn. ALFREDO IGNACIO ASTIZ.

Del mismo se desprende:

- La orden impartida por el Jefe de Grupo es clara y precisa en todos sus alcances.
- Los procedimientos operativos adoptados son los correctos para esta circunstancia.
- El grupo solo podía repeler ataques de infantería que no contara con fuegos de apoyo, cabe destacar que la rendición se produce por cuanto la fuerza que lo intimidaba era muy superior en número, estaba fuera del alcance de sus armas automáticas y por no haber recibido el apoyo aéreo que por radio se le indicó que recibiría.

Como consecuencia surge la conveniencia de volver a analizar detalladamente en el nivel de Comando correspondiente , la misión, organización y desempeño de la defensa de LEITH, para determinar el procedimiento de combate a seguir porfracciones propias sometidas a situaciones de presión en fuerza, similares a las descriptas en el informe, en las que se encuentren marcadamente sobrepasadas por fuerzas enemigas.-

AGREGADOS: Lo indicado en el texto.-

DISTRIBUCION: Original : Destinatario.
Duplicado: ARCHIVO JEIN (PLANES)

ESTADO MAYOR GRAL DE LA ARMADA
DEPARTAMENTO PLANES
JEFATURA DE INTELIGENCIA

EDUARDO H. PEREZ MILLAN
CAPITAN DE NAVIO
JEFE

C.O.A.C.
ARCHIVO Nº 1-B-1

C.O.A.C.
EXP. E. INTERNO Nº 0019

PMO

ARMADA ARGENTINA

SECRETO

Nº 12 "S"/82
Letra JEIN,PJO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL FOLIO Nº 3 SECRETARIA

BUENOS AIRES, 24 de junio de 1982

OBJETO: E/informe.

AL SEÑOR JEFE DE INTELIGENCIA DEL EMGA.

Adjunto elevo dos informes correspondiente a interrogatorios efectuados a personal naval que prestó servicios en los buques de apoyo FORREST y PENELOPE y en el Apostadero Naval Malvinas.

AGREGADOS: Anexo "A" - Personal del FORREST y PENELOPE.
Anexo "B" - Apostadero Naval Malvinas.

DISTRIBUCION: Original: Destinatario
Duplicado: Archivo JEIN (PLANES)

ESTADO MAYOR GRAL. DE LA ARMADA DEPARTAMENTO PLANES JEFATURA DE INTELIGENCIA

EDUARDO H. PEREZ MILLAN
CAPITAN DE NAVIO
JEFE

C. . . .
ARCHIVO Nº ~~0079~~ 1-B-1

C.O.A.C.
EXP. E. INTERNO Nº 0019

oficios 22/82 "S" (1 h.) JEINPJO=ORIG.
S/N (1 h)
12 "S"/82 "S" (1 h) } copias

ANEXO "A"

CONTRAINTELIGENCIA

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO Nº 4
SECRETARIA

a - Fueron entrevistados la dotación del FORREST, del PENELOPE y el operador radar - aire del Ejército (TF. CASTRO RIVAS).

b - No quedó material clasificado en poder del enemigo.

c - Opinaron que el enemigo pudo haber estado en conocimiento de los movimientos propios a traves de informaciones que le proporcionaron los kelpers.

d - El FORREST y el PENELOPE quedaron amarrados en Puerto Argentino en estado operable. El radar aire, destruído en los combates.

e - Cumpliendo órdenes del señor CN. MOZZARELLI, los entrevistados aprovecharon la confusión producida por la gran cantidad de tropas argentinas y britanicas presentes durante el embarco de heridos en el A.R.A."ALTE. IRIZAR" y lograron abordar ese buque.

f - Observaron al menos 4 oficiales/ suboficiales enemigos que hablaban castellano.

g - No observaron armas ni equipos desconocidos o sofisticados como dotación de las tropas inglesas.

h - Los ingleses escucharon el discurso del Tte. Gral. GALTIERI del 152100 y no les agradó la alusión a la ayuda que habían recibido de USA ya que "no es cierto" y que "los ingleses no confían en los norteamericanos".

i - Luego de la rendición, los oficiales del Ejército y de la Fuerza Aerea felicitaban a los integrantes del BIM5 cuando se cruzaban con ellos en la calle por la forma en que se habían desempeñado en los combates.-

ESTADO MAYOR GRAL DE LA ARMADA
DEPARTAMENTO PLANES
JEFATURA DE INTELIGENCIA

EDUARDO H. PEREZ MILLAN
CAPITAN DE NAVIO
JEFE

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO No 5
SECRETARIA

ANEXO "B"

CONTRAINTELIGENCIA

a. Fue entrevistado personal perteneciente a la dotación del Apostadero Naval Islas Malvinas.

b. Del citado destino, no quedó en poder del enemigo documentación clasificada ya que la misma fue incinerada.

Asimismo, se destruyeron los equipos de comunicaciones y un importante porcentaje de las armas.

c. Pudieron ocurrir fugas de información importante sobre movimientos, dispositivo y estado tropas a través de los "kelpers" quienes tenían mucha libertad de tránsito y circulaban a la vista de nuestras fuerzas.

d. Finalizados los combates las tropas argentinas fueron reunidas en la península donde está el aeropuerto. Los Oficiales pudieron mantener su pistola.

Allí se les entregó alimentos (de origen propio) y se alojaron utilizando medios propios.

Además de las armas los ingleses les sacaban todo tipo de equipo personal, mochilas, bolsos, etc., aunque no de manera organizada.

Los paracaidistas (boinas rojas) los trataron en forma regular y los marines los trataron correctamente.

e. El personal entrevistado prácticamente no tomó contacto con el enemigo. Escucharon a algunos ingleses hablar castellano con acento típico del inglés que aprende. No fueron interrogados aunque manifestaron que otros jefes que no regresaron aún, si lo habrían sido.

Asimismo, manifestaron que los Generales MENENDEZ y PARADA, el Almirante OTERO y el Brigadier CASTELLANOS podrían haber sido embarcados en el H.M.S. "FEARLESS" rumbo a la isla Ascensión, mientras que el General YOFRE quedó en Malvinas.

f. La Compañía de Ingenieron de I.M. estaba demarcando los campos minados propios que habían colocado, pero no fueron obligados a removerlos.

g. La única arma enemiga que llamó la atención fue el Fusil M-16 con equipo de puntería laser. La ropa y equipo personal del enemigo estaba limpio y en muy buen estado.

h. Sobre los combates manifestron que:

El viernes 11, el RI-4 fue atacado por los "gurkhas" y tuvo que replegarse con muchas bajas;

El domingo 13, el RI-7 se desbandó en retirada motivando la ruptura del cerco defensivo;

El BIM-5 fue el que más resistió en su posición hasta la orden de cese del fuego:

Los RI-3, RI-6 y RI-25 no llegaron a entrar en combate.

i. Pudo haber problemas de alimentación en el Ejército, pero más por inadecuada distribución que por falta de abastecimientos.-

ESTADO MAYOR GRAL DE LA ARMADA
DEPARTAMENTO
PLANES
JEFATURA DE INTELIGENCIA

EDUARDO H. PEREZ MILLAN
CAPITAN DE NAVIO
JEFE

SECRETO

ARMADA ARGENTINA

Nº S/Nº
Letra S/L

ESCUELA DE GUERRA NAVAL FOLIO Nº 8 SECRETARIA

BUENOS AIRES, 23 de Junio de 1982.

OBJETO: Elevar Informe.

AL SEÑOR JEFE DE INTELIGENCIA DEL ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA:

Agregado elevo el informe correspondiente a los hechos acaecidos en Islas Georgias del Sur (PUERTO LEITH) entre el 25 de Marzo y el 26 de Abril de 1982, mi posterior cautiverio, entre el 26 de Abril y el 10 de Junio de 1982 y las conclusiones extraídas de lo anterior, según detallo en los siguientes Anexos:

ANEXO I: ORGANIZACION, PREVISIONES, ADIESTRAMIENTO Y HECHOS CRONOLOGICOS PREVIOS A LA OCUPACION DE PUERTO LEITH POR FUERZAS BRITANICAS.

ANEXO II: ATAQUE A PUERTO LEITH.

ANEXO III: PERMANENCIA EN CAUTIVERIO.

ANEXO IV: CONCLUSIONES.

ANEXO V: FOTOCOPIA DE CUARTERONES ("A" Y "B") DEL AREA DE OPERACIONES.

<u>AGREGADOS</u>: Lo indicado en el texto.

ALFREDO IGNACIO ASTIZ
Teniente de Navío

C.D.A.C.
ARCHIVO Nº 0049

C.D.A.C.
EXPTE. INTERNO Nº 1-B-1

SECRETO

ANEXO I

ORGANIZACION, PREVISIONES, ADIESTRAMIENTO Y HECHOS CRONOLOGICOS PREVIOS A LA OCUPACION DE PUERTO LEITH POR FUERZAS BRITANICAS

El grupo de 14 hombres (1 TNCPMD, 1 TNCBCN, 1 SSBUBT, 1 SSENBU, 4 CPBUBT, 1 CPCORT, 1 CPIM y 4 CIIM), desembarcó en Puerto Leith el día 25 de Marzo de 1982.

La tarea del grupo era proteger a un grupo de civiles que se encontraban en el lugar desarmando una factoría de ballenas abandonada.

Se apreciaba como probables fuerzas enemigas la Compañía de Desembarco del Buque Polar HMS ENDURANCE, compuesta de aproximadamente 30 hombres y 2 helicópteros.

Las órdenes transmitidas verbalmente y por escrito al Jefe de Grupo, eran rechazar cualquier intento de desembarco en el lugar, si era necesario mediante el uso de la fuerza. En el caso que el poderío de las fuerzas atacantes hiciera imposible la resistencia, las órdenes eran rendirse sin provocar innecesarias bajas entre el personal propio.

Recién fue posible conocer las características físicas del lugar al arribo al mismo, comenzándose a estudiar los procedimientos de defensa.

Para alojamiento el grupo debería contar con una casa de plástico de tipo Antártico que sería instalada por el Batallón de Construcciones Antártico.

Dada la evolución de la situación política no fue posible el desembarco de la casa-habitación, hecho que contribuyó posteriormente a complicar las previsiones defensivas.

El lugar es un anfiteatro natural (ver cuarterón), compuesto por un cerro de aproximadamente 860 m. de altura que rodea completamente la factoría, existiendo en el valle unos cerros más bajos de 150 mts. de altura aproximadamente, un lago artificial con un dique y la factoría. El piso era una formación rocosa.

Se determinan los mejores lugares de defensa debiendo elegirse una de las pequeñas colinas con un refugio que databa de II Guerra Mundial, que se encuentran dentro del anfiteatro, como lugar de observación para la guardia y núcleo del sistema defensivo en caso de ataque.

///...

ESCUELA DE GUERRA NAVAL FOLIO Nº 10 SECRETARIA

Esta elección se determina en función del reducido grupo que constituía la guarnición al estar cerca de la casa-habitación y contar con una aceptable capacidad de observación. Es de hacer notar que el grupo no estaba en capacidad numérica de cubrir todas las vías de aproximación, limitándose a observar las más probables de ser usadas por el enemigo.

Paralelamente se procede al tendido y colocación de trampas explosivas en derredor del núcleo defensivo, no pudiéndose colocar trampas caza-bobos debido al gran número de renos existentes en el área.

Fue imposible con los medios que se contaba, cavar trincheras y/o pozos de zorro, debido a la formación rocosa.

Al no contarse con la casa-habitación de plástico, parte del personal debió ser distraído de tareas puramente militares a labores de acondicionamiento del ex hospital que había sido ocupado como alojamiento. Esto incluyó la reparación de ventanas, calefacción, agua corriente y sanidad y la "fabricación" de una cocina utilizando elementos abandonados del hospital. En ese momento no se podía apreciar todavía si se iba a tener que combatir con fuerzas enemigas en un plazo corto o por el contrario se iba a invernar todo el año, por lo cual esta tarea era muy importante y se debió equilibrar con la de construcción de defensas.

En los planes de defensa se preveía la construcción de un campamento de alternativa en caso que hubiera que evacuar la factoría, pero esto no se pudo cumplir debido a la falta de personal.

Se dispuso en la organización inicial, que excepto el TNCPMD, el SSENBU y el CPCORT, el resto del personal debería cubrir guardia de vigilancia incluyendo al Jefe de Grupo, dada la citada escasez de personal.

El sistema de guardias varió contínuamente de acuerdo a la evolución política y a la disponibilidad de personal, pero desde aproximadamente 5 días antes del ataque, el mismo estuvo compuesto de la siguiente forma: Un grupo de 4 hombres en el cerro, de los cuales dos dormían y dos vigilaban. Estos turnos se cubrían rotando en un sistema de 4 X 8 y se basaban en no dejar un centinela solo y que el tiempo máximo y útil de observación de un hombre en la intemperie, en esas condiciones climáticas, era de dos horas. El sistema requería que todo el personal, excepto el RT y el Cocinero, cubrieran guardia 4 X 8.

El puesto incluía prismáticos, amplificadores de luz y la caja de conexiones de las trampas explosivas.

///...

SECRETO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL FOLIO Nº 11 SECRETARIA

Durante la permanencia se efectuaron dos patrullas, una por Bote Zodiac a Grytviken y otra a Puerto Husvik. Estas patrullas se tuvieron que suspender posteriormente debido a la imposibilidad de cubrir el sistema de guardias.

El comportamiento del personal fue bueno, adaptánsose a las rigurosas condiciones climáticas, del servicio y a la contínua posibilidad de un ataque por el enemigo.

Con respecto al personal civil se debio observar un comportamiento especial, debido a la tensión entre el grupo patronal y el grupo obrero.

Este comportamiento incluía negociaciones para evitar tensiones entre los dos grupos civiles que pudieran causar un problema político.

Se localizó además un refugio improvisado para el grupo civil en caso de ataque.

En caso de ataque se previó cubrir el puesto de defensa en la colina, formando tres patrullas de 4 hombres además del médico y el enfermero.

Cada patrulla poseía una MAG, cubriendo entre las tres los 360 grados y no dejando ningún sector que no pudiera ser cubierto al menos por dos ametralladoras.

Se había dejado además munición para lanza cohetes cerca de la costa, de forma de poder, usando un lanza cohetes transportado desde la colina, impedir un desembarco en pequeña escala.

La radio, compuesta por dos KWM-2a, y un 51S1, nunca funcionó correctamente estando constantemente en reparación. Se usaba una radio para radioaficionados perteneciente al personal civil. Se poseían además 2 "PACOS" para cifrar.

En lo referente a cronología de los acontecimientos, el Grupo llegó a Puerto Leith desde el A.R.A. "BAHIA PARAISO" el día 25 de Marzo de 1982, viviendo hasta el día 2 de Abril de civil y en Silencio RT en lo referente a transmisiones militares.

A partir del día 2 de Abril se iza oficialmente el Pabellón Argentino en Puerto Leith y el día 3 de Abril regresó el A.R.A. "BAHIA PARAISO" para embarcar al grupo que iba a ser usado como reserva en el ataque a Grytviken.

SECRETO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL FOLIO Nº 12 SECRETARIA

...///IV

El mismo día 4, el grupo retorna a Puerto Leith donde permanece hasta el día 26 de Abril de 1982 en que es hecho prisionero.

ALFREDO IGNACIO ASTIZ
Teniente de Navío

SECRETO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO Nº 13
SECRETARIA

ANEXO II

ATAQUE A PUERTO LEITH

El ataque comenzó aproximadamente el día 22 de Abril cuando 20 miembros del SAS helitranspotados desembarcaron en el glaciar "Fortuna" a efectos de reconocer Puerto Leith.

Debido a las condiciones del tiempo, los mismos deben retirarse en el mismo día, perdiendo dos helicópteros en dos frustrados intentos de repliegue, lográndolo finalmente un tercer helicóptero.

La noche siguiente, usando botes de goma, el mismo grupo monto un puesto de observación en Islote Pasto, desde el cual vigila Puerto Leith. Este grupo no es avistado desde Puerto Leith.

A partir del día 23 se comienzan a recibir informes de la presencia de buques británicos en el área.

El día 25 a aproximadamente 07,50 Hs., un helicóptero británico tipo LYNX sobrevuela Bahía Stromness sin acercarse al puesto de vigilancia propio. Se manda un despacho "Z" informando el avistaje.

A 10,00 Hs. aproximadamente se interceptó un despacho sobre el ataque a Grytviken. Se cubre posición de combate.

A 12,30 Hs. aproximadamente, se ve pasar un buque por la boca de la Bahía con Rumbo Verdadero aproximado ESE.

A 14,30 Hs. aproximadamente, se ve pasar un buque por la boca de la Bahía con Rumbo Verdadero aproximado ONO.

A 15,30 Hs. aproximadamente, por Canal 16 comienzan a escucharse comunicaciones británicas en claro.

A 16,00 Hs. aproximadamente se interceptan comunicaciones sobre un desembarco helitransportado en la zona N del anfiteatro, provenientes de un buque situado en mar abierto. No se tiene comunicación con Grytviken. Se evalúa la posibilidad de retirarse hacia el interior de la isla antes de ser rodeados, pero la misma es desechada dado el costo político que hubiera significado dejar a los civiles sin protección, aunque fuera simbólica.

A 16,15 Hs. aproximadamente, un helicóptero sobrevuela la Bahía Stromness, reconociendo la misma, cuidando de no pasar sobre el puesto de observación propio. Simultáneamente otros helicópteros comienzan a transportar tropas a la zona Sur del anfiteatro.

///...

SECRETO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO Nº 14
SECRETARIA

A 16,20 Hs. aproximadamente, entra en Bahía Stromness una fragata británica clase "12", posteriormente identificada como HMS "PLYMOUTH". A continuación de ésta entra el HMS "ENDURANCE". El helitransporte entre los buques y los diferentes sectores del anfiteatro se acentúa.

A 16,30 Hs. aproximadamente se recibe una comunicación por la cual las Fuerzas Británicas intiman la rendición de Puerto Leith. Se les comunica que hay civiles en el sector y se solicita que permitan su evacuación. En lo referente a la rendición del personal militar, se rechaza. Se recibe un plazo de una hora y media para evacuar los civiles. Se comunican las novedades a Buenos Aires.

A 16,40 Hs. aproximadamente comienza la evacuación de civiles.

A 17,40 Hs. aproximadamente, la Fragata PLYMOUTH efectúa fuego naval sobre Puerto Leith. Se informa a Buenos Aires encontrarse bajo ataque y se ordena destruir radios y claves. Previamente Buenos Aires comunica que trataría de mandar aviones esa misma tarde o en caso contrario a la madrugada del día siguiente.

A 18,00 Hs. aproximadamente la fragata cesa el fuego.

A 18,10 Hs. aproximadamente se comunica a las Fuerzas Británicas que estaban ilegalmente en territorio Argentino y que debían abandonar el lugar de inmediato. Se recibe un mensaje de fuerzas Británicas rechazando el ultimátum. Posteriormente se hace fuego de fusilería sobre las fuerzas Británicas sin efecto, dado el alcance de nuestras armas, pero con el objeto de demostrar voluntad de resistencia. El fuego no es contestado.

A 19,00 Hs. aproximadamente, el enemigo dispara bengalas para iluminar el área y se observan luces, aparentemente de helicóptero, en la pared Norte del anfiteatro.

A 20,00 Hs. aproximadamente se nos comunica que nos pongamos en contacto con Buenos Aires, que íbamos a recibir la orden de rendirnos para evitar el derramamiento innecesario de sangre. El equipo de radio ya había sido destruído, pero con el objeto de ganar tiempo esperando por apoyo aéreo, se les contesta que por dificultades de propagación recién se podrá efectuar esa comunicación al día siguiente. Se recibe como contestación que se retendrá el fuego hasta el día siguiente a 07,00 Hs. Recibido este mensaje se ordena al personal concurrir a descansar en la casa-habitación, dejando una guardia preventiva.

SECRETO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO No 15
SECRETARIA

El día 26 a 07,00 Hs. aproximadamente se comunica a las fuerzas Británicas que por problemas de propagación se sugería una hora más de cesación del fuego, esperándose aún la aviación propia. Las fuerzas Británicas aceptan el ofrecimiento.

A o8,00 Hs. aproximadamente, se solicita una hora más por la misma causa, aceptándose la sugerencia.

A 09,00 Hs. se solicita una hora más, pedido que es rechazado intimándose a la rendición de inmediato.

Se evalúa la situación y se decide rendirse. Esta decisión es tomado considerando la no llegada del apoyo aéreo, la posesión, cantidad y calidad técnica, equipo y tropas británicas en el lugar, que hacían imposible una retirada, como así también la orden recibida por el grupo en forma escrita de proceder a rendirse en caso de una gran superioridad de fuerzas por parte del enemigo, después de ofrecer una resistencia inicial. El enemigo en ese momento se encontraba ocupando posiciones en la cima del anfiteatro que rodea y domina completamente la factoría, en número de 300 aproximadamente, con morteros de 80 mm., poseía 5 helicópteros artillados y 4 buques en el área. Una resistencia más prolonda hubiera causado bajas en nuestras tropas sin ninguna posibilidad de causárselas al enemigo.

La rendición se produce finalmente a 10,00 Hs. aproximadamente. El acto es firmado en la Fragata HMS "PLYMOUTH", abarcando la zona de Puerto Leith. En la rendición se aclara que ésta se produce debido a la superiordidad militar británica. Esto inicialmente no es aceptado y la Autoridad Británica ordena que se coloque que la rendición es debida a la presencia ilegal Argentina en Georgias del Sur. Esto es rechazado de plano por el Jefe del Grupo, manteniéndose en la posición original. El Jefe Británico comunica que no puede aceptar esa rendición y el Jefe Argentino informa que no va a cambiar el texto de la rendición. Finalmente el texto del Jefe Argentino es aceptado.

ALFREDO IGNACIO ASTIZ
Teniente de Navío

SECRETO

ANEXO III

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO Nº 16
SECRETARIA

PERMANENCIA EN CAUTIVERIO

Al ser capturado el día 26 de Abril, fui recluído primero en la Fragata HMS "PLYMOUTH" donde se firmó la rendición. Posteriormente bajé a tierra nuevamente y aproximadamente a las 15,00 Hs. del mismo día fui trasladado, junto con parte de mi grupo al buque TIDE SPRING donde permanecí hasta el día 28 en que fui aislado del grupo de prisioneros argentinos y trasladado al Destructor HMS "ANTRIM".

En el ANTRIM fuí recluído en un pequeño camarote donde permanecí todo el día. Mi estadía en ese buque fue de aproximadamente una semana, siendo transferido luego a la Fragata HMS "ANTILOPE"..

En la ANTILOPE se me asignó un camarote, siendo el trato en general bueno y me sacaban a pasear por cubierta cuando las circunstancias lo permitían. El día 10 de Mayo, estando en ese buque recibo una comisión de la Cruz Roja que me comunica que próximamente sería liberado.

El día 11 se me trasladó al buque HMS "DUMBORTON CASTLE", fondeado frente a la Isla de Ascensión, donde me encuentro con algunos infantes de marina ingleses que habían sido capturados en Georgias. El día 12 en ese mismo buque se me comunica que no iba a ser liberado "debido a órdenes llegadas de Londres cuyos motivos se ignoraban", permaneciendo fondeado frente a Ascención.

Durante mi estadía en ese lugar, aprovechando la circunstancia que no se me revisaba más, hice un gráfico aproximado de la isla con sus características topográficas e instalaciones visibles. Este gráfico me fue encontrado posteriormente en l lugar donde lo tenía escondido, reduciéndoseme algunas condiciones de habitabilidad.

El día 22 aproximadamente recibo una visita de un delegado de la Cruz Roja, que me explica los motivos de mi permanencia, me informa que iba a ser trasladado a Gran Bretaña y me dice que la Cruz Roja estaba protestando enérgicamente por mi caso.

El día 23 soy interrogado por el Comandante de la Isla, Capitán Mc Queen, en presencia del Gobernador Civil, acerca si tenía algo que declarar con respecto a las mon. s francesas o en el caso de Dagmar Hagelin. Contesto que como prisionero de guerra del Gobierno Británico me negaba a contestar cualquier pregunta formulada por los gobiernos Francés o Sueco. Que estaba únicamente preparado a contestar preguntas de los gobiernos Británico o Argentino y en el caso del primero únicamente a lo estipulado en la Convención de Ginebra. No se me hicieron más preguntas.

///...

SECRETO

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO N°
17
SECRETARIA

El día 24 de Mayo soy trasladado al buque tanque de la British Petróleum "AVON" con una custodia especial traída del Reino Unido. En ese buque navego hasta Inglaterra donde desembarco en Portsmouth el día 5 de Junio.

Desde Portsmouth soy trasladado hasta Chichester, en el Condado de Sussex, al Cuartel de Adiestramiento de la Policía Militar.

En el cuartel soy interrogado nuevamente por el Jefe de Policía del Condado, efectuando la misma declaración que había hecho en Ascensión.

El día 7 soy visitado por la Cruz Roja que me informa de mi próxima liberación.

El día 10 soy llevado en helicóptero desde Chichester hasta Gattwick, donde embarco en un vuelo de British Caledonian a Río de Janeiro con escala en Recife. En el mismo se encontraban numerosos periodístas, negándome a hacer ninguna declaración, llegando finalmente a Río de Janeiro, donde era esperado por el Sr. Agregado Naval, el Agregado del CAMAS Argentino en Brasil y el Cónsul Argentino.

ALFREDO IGNACIO ASTIZ
Teniente de Navío

ESCUELA DE GUERRA NAVAL
FOLIO No 18
SECRETARIA

CONCLUSIONES

De los hechos surge que:

1 - No se debe fijar un grupo de comando con alto grado de adiestramiento "atado" en la defensa simbólica de un grupo de civiles. Esta tarea puede ser cumplida por soldados regulares no perdiendo el grupo de comandos una de sus mayores ventajas como es la movilidad. Esto también causó la imposibilidad de destacar patrullas que hubieran detectado a las unidades del SAS.

2 - Si bien por razones de seguridad no siempre es posible dar detalles precisos del área a operar, se debe informar al grupo las características del terreno y proveer al mismo con anterioridad un área similar para adiestramiento.

3 - El equipo personal para el trabajo en zonas de condiciones climáticas extremas es generalmente caro pero imprescindible. El equipo de montaña negado al grupo de Puerto Leith por razones de costo, era usado por todos los soldados británicos que operaban en la zona.

4 - La electrónica actual hace posible la construcción de equipos portátiles de radio de alcance satisfactorio a las necesidades del lugar con el solo aditamento de una antena fija y una pequeña batería. El grupo usó finalmente un equipo civil de radio aficionados de pequeño peso, que no necesitaba el uso de generadores a diferencia de los KWM-2A asignados. Se debería estudiar las posibilidades de estos equipos para operaciones futuras.

5 - Dado el escaso número del personal participante en la operación y la rápida evolución de sucesos, se estima como operacionalmente superior la transmisión y recepción de mensajes cifrados mediante un sistema "ZUNCHO" o similar, en lugar de un sistema "PACO".

6 - Se estima imprescindible la enseñanza al personal, en especial al participante en acciones de este tipo, de las leyes de la Guerra y la Convención de Ginebra. Las fuerzas Británicas en todos sus grados poseían un acabado conocimiento de estos tópicos.

ALFREDO IGNACIO ASTIZ
Teniente de Navío